

2009

[Universidad Miguel
Hernández]

[MODELO DE INFORME UTILIZANDO LA TÉCNICA DEL METAPLAN]

[Modelo de informe en el que se presentan los datos obtenidos con dos grupos de estudiantes SICUE tanto incoming (curso 2008/2009) como outgoing (curso 2007/2008).

1. INTRODUCCIÓN

2. PROCEDIMIENTO

MÉTODO

Se trata de un estudio cualitativo que combina elementos del grupo nominal y del grupo focal (Metaplan).

Para aplicar esta técnica, y una vez definidos los temas a debatir y seleccionados los participantes, se presenta cada una de las cuestiones clave predefinidas a los participantes para que, individualmente, formulen propuestas y, seguidamente en grupo, debatan sobre las mismas. En esta fase se debate una serie de cuestiones, previamente establecidas por las moderadoras de los grupos, si éstas no hubieran surgido espontáneamente. Finalmente, para identificar las ideas sobre las que existe mayor consenso, se pide a los participantes que ponderen cada una de las ideas propuestas y las que hayan surgido durante el debate. La ponderación se realizó mediante una escala de 0 a 5 en donde 0 representaba que la idea propuesta no era relevante en opinión del estudiante y 5 muy relevante. Es importante resaltar que, para asegurar la validez, se trabajó dos grupos paralelos para triangular la información obtenida.

El grupo nominal (Definición)

El grupo focal¹ (Definición)

Se plantearon 4 preguntas clave. Las preguntas se fueron presentando de forma secuencial. Es decir, se planteaba una pregunta se recogían las ideas y seguidamente se valoraban, así sucesivamente con las 4 cuestiones del estudio.

¹ Morgan D, Krueger R. (Eds.). The Focus Group Kit. Sage Publications. London.1998.

Las preguntas formuladas a los estudiantes fueron las mismas con el fin de poder triangular la información:

- 1)
- 2)
- 3)
- 4)

Las moderadoras disponían también, una vez definidas las áreas de interés que convenía explorar, de unas pocas preguntas adicionales (preguntas racimo) que podían usar en caso de que los asistentes no generasen suficientes ideas o que no hubieran aparecido espontáneamente esos temas en la discusión. Para llevar a cabo esta técnica se dispusieron dos aulas que, por haber realizado otros grupos de similares características anteriormente, se sabía eran idóneas para la aplicación de ésta técnica. Así pues el día 27 de Mayo se llevaron a cabo, de forma paralela, los dos grupos con estudiantes SICUE, de 11:00 a 13:00 horas, en las aulas 0.4 y 0.5 del edificio Torreblanca.

3

PARTICIPANTES

(Describir la muestra)

Las titulaciones y universidades que estaban representadas en los grupos fueron las siguientes:

Tabla 1. Sicue outgoing y Universidad de destino.

TITULACIÓN	UNIVERSIDAD DE DESTINO

Tabla 2. Sicue incoming y Universidad de procedencia.

TITULACIÓN	UNIVERSIDAD DE DESTINO

ANÁLISIS DE LAS INFORMACIONES

Se han realizado dos tipos de análisis: uno de tipo semi-cuantitativo y otro de tipo cualitativo.

Para el análisis semi-cuantitativo de las ideas propuestas se utilizaron cinco medidas: productividad, en términos del número de ideas generadas individual y colectivamente; espontaneidad valorada en función del número de estudiantes que, en forma independiente, proponían una misma idea; consistencia de la idea triangulando la información y analizando, por tanto, si una misma idea era repetida por los estudiantes de un grupo y por los de su espejo; intensidad de la recomendación medida en términos de su grado de acuerdo con la idea presentada y que se presenta como una media; variabilidad en el grado de acuerdo, calculada a partir del coeficiente de variación. El análisis de los datos en cada una de las variables definidas se ha realizado considerando cada grupo de trabajo de forma independiente para a continuación, presentar los resultados de forma global.

El análisis cualitativo se presenta a través de la codificación y análisis de las aportaciones durante las sesiones para tener en cuenta el sentido de las mismas, los acuerdos y divergencias.

3. RESULTADOS

A continuación se presentan los resultados de las diferentes sesiones llevadas a cabo con los grupos de estudiantes.

RESULTADOS SEMI-CUANTITATIVOS

La suma total de las ideas aportadas por los participantes fue de 214. Si eliminamos de este total las ideas similares o repetidas, se aportaron un total de 142 ideas diferentes. Cabe matizar que se muestran aquí los datos cuantitativos de las preguntas 2, 3, 4 y 5, pues la primera y última pregunta se hicieron a nivel cualitativo y las ideas no fueron priorizadas.

Con relación a los grupos participantes, el grupo incoming produjo un total de 138 ideas de las que 91 eran diferentes, mientras que el grupo outgoing produjo 76 siendo diferentes entre sí 51 ideas. Toda esta información se puede consultar en las tablas 4 y 5.

Tabla 4. Productividad: número de ideas propuestas

UMH/ UNIVERSIDAD DE INTERCAMBIO	PREGUNTA 2	PREGUNTA 3	PREGUNTA 4	PREGUNTA 5	TOTAL
INCOMING	21	30	38	49	138
OUTGOING	18	16	23	19	76
Total:	39	46	61	68	214

Tabla 5. Productividad: número de ideas diferentes

UMH/ UNIVERSIDAD DE INTERCAMBIO	PREGUNTA 2	PREGUNTA 3	PREGUNTA 4	PREGUNTA 5	TOTAL
INCOMING	15	16	25	35	91
OUTGOING	12	9	16	14	51
Total:	27	25	41	49	142

La media de ideas aportadas por cada estudiante se situó en 4,93 para el grupo de los Sicue incoming y de 2,11 para el grupo de los Sicue outgoing.

Tabla 6. Productividad: número de ideas por asistente

UMH/ UNIVERSIDAD DE INTERCAMBIO	PREGUNTA 2	PREGUNTA 3	PREGUNTA 4	PREGUNTA 5	TOTAL
INCOMING	3,00	4,29	5,43	7,00	4,93
OUTGOING	2,00	1,78	2,56	2,11	2,11
Total:	2,43	2,87	3,81	3,81	

6

En el anexo12 se presentan los resultados obtenidos por los grupos en las diferentes preguntas realizadas. Los datos se presentan ordenados en función de la intensidad de la recomendación (media), incluyéndose, asimismo, espontaneidad y coeficiente de variación de cada una de las ideas aportadas por los expertos. En el anexo 2 todos los criterios que estos estudiantes manifestaron espontáneamente, recoge los resultados conjuntos de los dos grupos para las diferentes preguntas. En estas tablas encontramos la medida de la consistencia efectuada (triangulación), la intensidad de la recomendación (considerando los diferentes grupos) y el coeficiente de variación (CV).

RESULTADOS CUALITATIVOS

A continuación se presentan conjuntamente los resultados de los dos grupos encuestados, resaltando sólo aquellos aspectos que han obtenido mayor puntuación por los participantes y en aquellos en los que coincidieron mayoritariamente ambos grupos. Además en la primera pregunta y en la sexta pregunta se describen los resultados que cualitativamente destacaron ambos grupos.

¿POR QUÉ DECIDISTE REALIZARLO EN ESA UNIVERSIDAD DE DESTINO?

EN EL FUTURO, ¿PARA QUÉ CREES QUE TE VA A SERVIR ESTA EXPERIENCIA?

¿QUÉ ES LO QUE MÁS TE HA GUSTADO DE LA OTRA UNIVERSIDAD?

¿QUÉ ES LO QUE MENOS TE HA GUSTADO DE LA OTRA UNIVERSIDAD?

4. CONCLUSIONES

7

5. ANEXOS